

## Comercio justo: una mina de oro para la solidaridad

¿Saben qué tienen en común el oro del Perú y el café peruano que es comercializado en términos del «comercio justo»? los dos son estrellas de exportación. Mientras que el boom del precio del oro obedece a los temores ante un mundo cada vez más conflictivo, el boom de los productos del comercio justo es más difícil de explicar, porque pone de cabeza a la lógica económica que nos han enseñado en los últimos 20 años.

Pero, primero los hechos: Por «comercio justo» entiendo «una asociación comercial que se basa en el diálogo, la transparencia y el respeto mutuo, y que busca más justicia en el comercio internacional» (definición de www.gepa.de). El comercio justo busca por un lado mejorar las condiciones de comercio y los estándares sociales de producción, y por otro lado generar cambios en las reglas convencionales del comercio mundial.

Expresión más concreta del comercio justo son los productos que son vendidos bajo el sello «comercio justo» y que suelen ser más costosos que el mismo producto convencional.

Tanto en Alemania como en Suiza – y eso sólo para dar dos ejemplos de países europeos – la demanda por productos del comercio justo está aumentando. No obstante de vivir en un país en crisis con una alta cifra de desempleo y un crecimiento económico casi cero, los alemanes han aumentado su compra de café «justo» en un 13%. Las cifras del consumo suizo también muestran un constante aumento en la demanda. El café y otros productos de comercio justo han entrado en algunos grandes supermercados, hoteles, redacciones de periódicos y hasta oficinas de gobierno. No hay duda de ello: el consumo justo hace tiempo ha dejado de ser un mercado de minorías y se está convirtiendo en algo *chic*.

Cuando decimos que estas cifras ponen de cabeza a la lógica económica, nos referimos a dos cosas: primero, que el consumidor no siempre prefiere el producto más barato, aunque la calidad sea la misma. Y es que la ventaja del café (o del chocolate, cacao, de las frutas, la ropa) comercializado justamente no tiene una mejor calidad que el café de las comercializadoras grandes tradicionales. La ventaja está en que el café «justo» trae más beneficios al productor primario: sea porque se produce en cooperativas, porque hay una garantía de compra a un precio por encima del precio mundial o porque hay un pago extra para obras de desarrollo comunitario. Ahora, en la lógica de mercado puro:

¿Por qué todo esto le debería importar al consumidor europeo que vive a miles de kilómetros del productor y nunca le ha visto la cara en vivo? ¿Por qué le debería importar tanto que prefiere comprar el café «justo» pero costoso en vez del café barato pero de contexto de producción desconocido?

Una de las grandes sorpresas de la globalización económica es que la solidaridad humana ha sobrevivido a las cantaleas de un mercado salvador de todos los males. Las personas humanas no se comportan solamente según las reglas del mercado. Nunca lo han hecho, pero además – y eso es lo nuevo – están descubriendo maneras de ser solidarios que trascienden las fronteras y que no necesitan del contacto directo con los afectados para generar solidaridad.

El consumo justo es una manera de vivir esta nueva solidaridad, es un arma poderosa para cambiar las reglas del comercio mundial. Desde el lado peruano nos toca impulsarlo – no me digan que el consumo «justo» es solo para los

países ricos – y por otro lado vigilar para que las condiciones de producción de los productos «justos» mantengan su calidad social y que no haya lugar para productores justos *bambas*, que se arrojan el sello sin cumplir con las condiciones sociales y ecológicas de producción.

Comercio justo, y la relación de esta propuesta son los temas de discusión en la Cumbre de la Organización Mundial del Comercio y el Tratado de Libre Comercio, será uno de los temas que en la III Feria de la Solidaridad Internacional que organiza *Forum Solidaridad Perú* y el *Llamado Mundial a la Acción Contra la Pobreza – Perú*.

Hildegar Willer

## Minimalkonsens bei WTO-Konferenz

«Das wenige ist äußerst negativ», sagte Attak-Koordinator Moldenhauer über die Abschlusserklärung der WTO-Konferenz von Hongkong. Oxfam International sprach von «Verrat an den Entwicklungsversprechen der Doha-Runde».

Mit einem Minimalkompromiss zu Gunsten armer Länder hat der WTO-Gipfel in Hongkong ein Scheitern der laufenden Welthandelsrunde abgewendet. Die Europäische Union (EU) und die USA sagten zu, milliardenschwere Ausfuhrsubventionen für Landwirtschafts-Produkte spätestens 2013 abzuschaffen.



Demonstranten in Hongkong töten einen «Drachen», den sie WTO-Saurus getauft haben

## Kernelemente der Einigung

- **Landwirtschaft.** Die Exportsubventionen reicher Staaten – die Beihilfen in den US-Lebensmittelprogrammen eingeschlossen – sollen bis 2013 *stufenweise* abgebaut werden. Davon maßgeblich betroffen sind die EU, Australien, Neuseeland und Kanada. Baumwoll-Exportsubventionen von den Industriestaaten sollen 2006 aufgehoben werden.

- **Verarbeitende Industrie.** Eine besondere Formel soll sicherstellen, dass die höchsten Zolltarife am stärksten fallen.

- **Entwicklung.** Den am wenigsten entwickelten Ländern wird Zoll- und Quotenfreiheit für 97% ihrer Exporte von 2008 an zugesichert. Die Entwicklungsländer haben zudem erreicht, dass die so genannten Herkunftsregeln transparent gehalten werden.

## Festgefahren

In der zentralen Frage der Senkung von Agrar- und Industriezöllen gab es bei der sechstägigen Mammutkonferenz der Welthandelsorganisation (WTO) jedoch keinen Fortschritt. So wurden die von Deutschland geforderten Erleichterungen bei den Industriezöllen nicht aufgenommen. Damit ist noch völlig unklar, wie die Zölle auf Industriegüter gesenkt werden. Der Bundesverband der Deutschen Industrie (BDI) äußerte sich enttäuscht: «Hongkong hat in den für die Industrie zentralen Themen des Marktzugangs für Industriegüter und Dienstleistungen keinen nennenswerten Fortschritt erzielt.»



WTO-Direktor Pascal Lamy und der Vorsitzende der 6. WTO-Ministerkonferenz in Hongkong, John Tsang beim Abschluss der Konferenz am 18.12.2005

EU-Handelskommissar Peter Mandelson erklärte zu dem mühsam verhandelten Kompromiss: «Er reicht nicht aus, um das Treffen zu einem Erfolg zu machen. Aber er rettet es vor dem Scheitern.» Europa sei mit dem Endtermin 2013 bei den Exporthilfen einen großen Schritt vorangegangen. Die USA hätten sich auf Druck Europas verpflichtet, ihrerseits wettbewerbsverzerrende Nahrungsmittelhilfen und Exportkredite abzubauen.

## Brasiliens Erfolg

Brasiliens Außenminister Celso Amorim sprach von einem *fairen Kompromiss*. Zwar habe Brasilien das Jahr



2010 als Endpunkt für die Ausfuhrhilfen festschreiben wollen. Allerdings solle ein substanzieller Teil schon weit vor dem Endtermin 2013 abgebaut werden – dieses wertete der Minister als einen Erfolg. Die Ausfuhrhilfen werden von den Entwicklungsländern heftig kritisiert, weil sie die Preise für Agrargüter künstlich senken.

Indiens Handelsminister Kamal Nath sagte: «Die grösste Nachricht von Hongkong ist: Die Entwicklungsländer können ihre Stimme erheben.» Die Vertreter Kubas und Venezuelas gaben bei der Abschlussveranstaltung Vorbehalte zu Protokoll. Dies änderte jedoch nichts an dem Gipfelergebnis.

## Unzufrieden

Nicht-Regierungsorganisationen zeigten sich enttäuscht über die Verhandlungsergebnisse. Greenpeace erklärte, die sozialen und ökologischen Folgen des Freihandels würden von den Regierungen weiter ignoriert. «Der Text spiegelt noch immer die Interessen der reichen Staaten wider», hieß es von der Organisation ActionAid. Die Industriestaaten hätten äußerst magere Angebote zur Reduzierung ihrer Subventionen gemacht. Dafür sei den ärmeren Staaten bezüglich der Öffnung ihrer Dienstleistungs- und Industriemärkte sehr viel abverlangt worden.

Die WTO plant ein neues Spitzentreffen im März kommenden Jahres.

*dw, mas*